



Aika 07.01.2026, klo 16:30

Paikka Kunnanviraston kokoushuone

Käsiteltävät asiat

- § 1 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 2 Pöytäkirjantarkastajien valinta**
- § 3 Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen**
- § 4 Oikaisuvaatimus ulkoliikuntapaikkahoitajan valinnasta, Oinonen**
- § 5 Oikaisuvaatimus ulkoliikuntapaikkahoitajan valinnasta, Pihl**
- § 6 Ilmoitusasiat**
- § 7 Muut asiat**



Osallistujat

Jarno Jääskeläinen, puheenjohtaja
Jouko Korhonen, 1. varapuheenjohtaja
Ari Lindgren, sihteeri
Teuvo Gråsten
Anne Karhunen
Satu Pirhonen
Anne-Mari Pynnönen
Jouko Turpeinen
Joni-Matti Kuikka, kunnanhallituksen pj.
Eliisa Liimatainen
Jarmo Matilainen
Anu Sepponen, kunnanjohtaja



§ 1

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnäolijat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden (Rautalammin kunnan hallintosääntö 134 §).

Kokous on päätösvaltainen, kun se on kutsutaan koolle KunL:n 103:n mukaan. Kuntalain 103 §:n nojalla muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Kokous on laillinen, kun se on kutsuttu koolle hallintosäännön 127 - 130 §:ien mukaisesti. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika, paikka ja käsiteltävät asiat. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielinten päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, jolla on läsnäolo-oikeus ja -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Kokouskutsu lähetetään vähintään neljä päivää ennen kokousta tai toimielimen päättämällä tavalla. Esityslistat julkaistaan kunnan verkkosivulla.

Ehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 2

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Rautalammin kunnan hallintosäännön 146 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirjan sisällöstä ja sen pitämisestä vastaa puheenjohtaja. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Ehdotus

Pöytäkirjan tarkastaa voimassa olevan käytännön mukaisesti kaksi kokouksessa paikalla ollutta toimielimen jäsentä tai varajäsentä. Toimielin valitsee tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajat, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina.



§ 3

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella toisin päätä (Rautalammin kunnan hallintosääntö § 136). Hallintosäännön §:n 137 mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimitella voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

Ehdotus

Hyväksytään esityslista kokouksen työjärjestykseksi.



§ 4

Oikaisuvaatimus ulkoliikuntapaikkahoitajan valinnasta, Oinonen

RauDno-2026-1

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

1 Ulk.liik.hoit. työpaikkailmoitus.pdf

2 Oikaisuvaatimus liikuntapaikkojen hoitajan valinnasta, Oinonen.pdf

Juho- Pekka Oinonen on jättänyt oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan tekemästä viranhaltijapäätöksestä RauDno-2025-706. Päätös koskee vuoden määräajaksi tehtyä ulkoliikuntapaikkahoitajan (työsuhde) valintaa.

Oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Oikaisuvaatimuksen väitteet laillisuusvirheistä on tutkittava. Jos oikaisuvaatimuksessa on tarkoituksenmukaisuusperusteita, harkitaan oikaisuvaatimuksen hyväksymistä esitetyillä tarkoituksenmukaisuusperusteilla. Oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten osallistuminen saman asian käsittelyyn sen eri vaiheissa ei aiheuta esteellisyyttä. Oikaisuvaatimuksella jatketaan saman asian käsittelyä hallintoasiana eikä oikaisuvaatimuksen käsittelyä pidetä lainkäyttönä. Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimitelimen käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsitellyttä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei pidetä esteellisenä. Asiassa aiemmin päätöksen tehnyt viranhaltija voi yleensä osallistua oikaisuvaatimuksen käsittelyyn ja toimia esittelijänä (KHO 1.3.2001 T 344 ja 8.6.2000 T 1894). Joissakin tilanteissa oma-aloitteinen jääväminen oikaisuvaatimuksen käsittelyssä on suositeltavaa ja perusteltua.

Juho- Pekka Oinosen esittämä oikaisuvaatimus koskee ulkoliikuntapaikkahoitajan valintaa. Hänen mielestään valintaprosessi ei ole ollut asianmukainen eikä se ole täyttänyt hyvän hallinnon periaatteita. Valintapäätöstä tehtäessä, hänen mielestään hakijoiden ansioita ei ole arvioitu eikä huomioitu riittävän huolellisesti ja tasapuolisesti. Lisäksi hän katsoo että, viranhaltija olisi ollut esteellinen tekemässään valinnassa. Hänen mielestään viranhaltijalla ja valituksi tulleella henkilöllä on läheinen suhde, joka on omiaan vaarantamaan päätöksenteon puolueettomuuden.

Näin ollen, oikaisuvaatimuksen laatija pyytää että, lautakunta kumoaa tehdyn valintapäätöksen ja asettaa liikuntapaikkojen hoitajan viran (kyseessä määräaikainen työsuhde) uudelleen haettavaksi.



Päätöksen perusteena oli mm. haastateltujen hakijoiden osaaminen kokonaisuutena ja se, miten heidän vahvuutensa tukevat kunnan ympärivuotista toimintaa sekä muiden alueiden ja erikseen määriteltyjen työtehtävien avustavia tehtäviä. Kaikilla haastatelluilla oli omat vahvuutensa, mutta valitulla hakijalla niitä oli kokonaisuutena eniten.

Tehtävään valittu henkilö toimii kunnassa luottamushenkilönä. Viranhaltija tapaa työssään pakosti luottamushenkilöitä. Sitä ei voi välttää, se kuuluu virkaan. Valittu henkilö toimi aiemmalla luottamuskaudella teknisen lautakunnan puheenjohtajana, nyt käynnissä olevalla kaudella henkilö toimii teknisen lautakunnan varapuheenjohtajana, lautakunnan jossa tekninen johtaja toimii esittelijän roolissa. Näin ollen, viranhaltija tekee väkisinikin yhteistyötä valitun henkilön kanssa. Lisäksi viranhaltija asuu kokonaan toisessa maakunnassa (syystä että: tasapuolinen kohtelu kaikille), ja viettää vapaa-aikansa perheensä kanssa, ei tällöin voida katsoa teknisen johtajan ja valitun henkilön suhdetta läheiseksi.

Jos tämä olisi läheisen suhteen edellytys, kuntaan ei silloin voitaisi palkata yhtäkään luottamushenkilöä.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

Aihe liittyy kuntastrategian *Visoon* "Mahdollistamme mielekkään vapaa-ajan, Pidämme kuntatalouden tasapainossa", *Toiminta-ajatukseen ja arvoihin* " Rehti ja luotettava, Pidämme kiinni sovitusta ja rakennamme luottamusta, toimimme avoimesti, vastuullisesti ja läpinäkyvästi, kuuntelemme ja kohtelemme kuntalaisia yhdenvertaisesti ja oikeudenmukaisesti. Toimimme reilusti ja kunnioittavasti."

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta päättää hylätä Juho- Pekka Oinosen oikaisuvaatimuksen määräaikaisen ulkoliikuntapaikkojen hoitajan valinnasta.



§ 5

Oikaisuvaatimus ulkoliikuntapaikkahoitajan valinnasta, Pihl

RauDno-2026-3

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus ulkoliikuntapaikkojen hoitajan valinnasta, Pihl.pdf
- 2 Ulk.liik.hoit. työpaikkailmoitus.pdf

Anni Pihl on jättänyt oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan tekemästä viranhaltijapäätöksestä RauDno-2025-706. Päätös koskee vuoden määräajaksi tehtyä ulkoliikuntapaikkahoitajan (työsuhde) valintaa.

Oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Oikaisuvaatimuksen väitteet laillisuusvirheistä on tutkittava. Jos oikaisuvaatimuksessa on tarkoituksenmukaisuusperusteita, harkitaan oikaisuvaatimuksen hyväksymistä esitetyillä tarkoituksenmukaisuusperusteilla. Oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten osallistuminen saman asian käsittelyyn sen eri vaiheissa ei aiheuta esteellisyyttä. Oikaisuvaatimuksella jatketaan saman asian käsittelyä hallintoasiana eikä oikaisuvaatimuksen käsittelyä pidetä lainkäyttönä. Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimitelimen käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsitellyttä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei pidetä esteellisenä. Asiassa aiemmin päätöksen tehnyt viranhaltija voi yleensä osallistua oikaisuvaatimuksen käsittelyyn ja toimia esittelijänä (KHO 1.3.2001 T 344 ja 8.6.2000 T 1894). Joissakin tilanteissa oma-aloitteinen jääväminen oikaisuvaatimuksen käsittelyssä on suositeltavaa ja perusteltua.

Anni Pihl:n esittämä oikaisuvaatimus koskee ulkoliikuntapaikkahoitajan valintaa. Hänen mielestään valintaprosessi ei ole ollut asianmukainen eikä se ole täyttänyt hyvän hallinnon periaatteita ja lopullisen valinnan olisi pitänyt perustua pätevyyteen, kokemukseen ja soveltuvuuteen tehtävään ja ettei näin ole tässä tapauksessa toimittu.

Seuraavassa on ositeltu oikaisuvaatimuksen näkemyksiä ja tietämyksiä sekä niihin viranhaltijan vastaukset:

- *"Näkemykseni mukaan hakijoiden valintarosessissa on ollut ainakin kolme henkilöä tekniselta osastolta, joista kahden näkemyksiä ei ole kuultu valintaa tehdessä, vaan heidän näkemyksensä pisteytyksen perusteella ehdotetusta pätevimmasta hakijasta on sivuutettu. Tämä tieto on omiaan osoittamaan, että valinta ei ole ollut objektiivinen vaan ystävyyss- jne. muihin suhteisiin perustuva."*



- Ennen päätöksen tekoa, viranhaltija kuuli näiden kahden muun valintaprosessissa mukana olleen näkemyksensä ja lisäksi, heillä ei ollut virallista pisteytystä.
- *"Käsitykseni mukaan valintaprosessin työryhmä on pisteyttänyt hakijat ja tämä pisteytys olisi ehdottoman tärkeää saattaa teknisen lautakunnan tietoon ja toisaalta olisi pitänyt olla käytettävissä teknisen lautakunnan kokouksessa torstaina 11.12. siinä määrin, kun se olisi tietosuojalain puitteissa mahdollista. "*
 - Ainoastaan viranhaltija on tehnyt pisteytyksen ja tämä pisteytys käsiteltiin torstaina 11.12.25 käydyssä teknisen lautakunnan kokouksessa § 124.
- *"Lisäksi näkemykseni mukaan hakuvaiheessa haastatteluun ei ole valittu tehtävään pätevimpiä tai muodollisesti päteviä hakijoita. Hakijoiden joukossa on ollut muun muassa henkilö, joka on hoitanut tehtävää ansioituneesti Rautalammin kunnassa palkkasuhteisena aiemmin, ennenkuin yrittäjävetoiseen järjestelmään siirryttiin. Tätä hakijaa ei ole pyydetty haastateltavaksi ollenkaan, vaikka hän on yksi harvoista hakijoista, joilla on aiempaa kokemusta liikuntapaikkojen hoitamisesta. Tässä kohdassa herää epäily, onko tapahtunut ikasyrjintää vai millä perusteella näin kokenut hakija on jätetty haastatteluiden ulkopuolelle?*
 - Yli 40- vuotta sitten hankittu kokemus ei tässä hakijajoukossa noussut kaikkein keskeisimmäksi tekijäksi. Nykyisin laitteet, toimintatavat ja käytännöt ovat kuitenkin muuttuneet merkittävästi tuosta ajasta.
- *"Hakuprosessissa myös vastaavissa tehtävissä (liikuntapaikkojen hoitaja) toiminut hakija sivuutettiin valinnassa. Olisikin erittäin tärkeää saattaa lautakunnalle tiedoksi, minkä takia pätevintä ja/tai sellaista henkilöä, jolla on työkokemusta alalta ei valittu tehtävään tai haastateltu, mitkä seikat tähän vaikuttivat ja mitä ominaisuuksia valintaprosessissa painotettiin enemmän kuin pätevyyttä ja miksi. "*
 - Vastaavat asiat käsiteltiin 11.12.25 käydyssä teknisen lautakunnan kokouksessa, § 124.
- *"Lisäksi tietämykseni mukaan tehtävään valittu henkilö on puhunut valinnastaan jo paljon ennen haastattelukutsua sekä päätöstä ja osallistunut tehtävän hoitamiseen viranhaltijan kanssa yhteistyössä tehden alustavia hankintoja ja hoitanut ulkoliikuntapaikkojen hoitajan tehtäviä muulla tavoin, vaikka näistä jo tehdyistä toista ei ole päätöksiä eikä työsuhde ole vielä alkanut. Lisäksi hankinnoista, joihin viitataan, ei oltu tehty päätöksiä ennen tiistain 18.12. valtuustoa. Aloitettu hankintaprosessi on vastoin aiemmin 11.11. valtuustossa tehtyä päätöstä ulkoliikuntapaikkojen toimintamallista, jossa viranhaltija itse on toiminut esittelijänä. Tämänkin perusteella on syytä olettaa, ettei valinta ole ollut objektiivinen vaan valittu henkilö on viranhaltijan suosiossa. Valinta ei ole siis kohdistunut pätevimpään eikä sopivimpaan henkilöön tehtävien hoitamiseksi vaan kaikki edellä luetellut asiat viittavat työnhakijaprosessissa tapahtuneeseen syrjintään ja nepotismiin."*
 - Hankinnat toteuttaa kiinteistö- ja aluepäällikkö, viranhaltija ja kiinteistö- ja aluepäällikkö kävivät kiinteistö- ja aluepäällikön kilpailuttamat ja saadut tarjoukset lävitse 19.12.25 eli heti valtuuston kokouksen jälkeen. Mitään hankintoja ei ole viranhaltijan tietojen mukaan tehty ennen valtuuston kokousta. Tarjouspyynnöt on kyllä lähetetty aiemmin, muttei tilauksia/ hankintapäätöksiä oltu tehty. Ulkoliikuntapaikkojen hoitoa ei ole viranhaltija tehnyt hetkeäkään valitun henkilön kanssa.



- *"Osa hakijoista on pyytänyt arviointikriteereitä, pisteytystä tai soveltuvuusarviointiaan nähtäväkseen viranhaltijalta näitä kuitenkin ainakaan toistaiseksi saamatta. "*
 - Esityslistan lähtöpäivänä (pe 02.01.26) pyyntöjä ei ole tullut viranhaltijan tietoon. Viranhaltija on poissa 17.12.25 - 06.01.26 välisen ajan.
- *"Ja vaikka etähaastattelut ovat tätä päivää, pidän hyvin epäammattimaisena ja epäilyttävänä myös sitä, että päätöksen tehnyt viranhaltija on osallistunut työhaastatteluun etänä."*
 - Etähaastattelut ovat nykyisin yleinen ja luonteva osa rekrytointia. Viranhaltija myös jousti aikataulussaan, keskeytti lomansa ja osallistui haastatteluihin etänä.

Näin ollen, oikaisuvaatimuksen laatija toivoo että, lautakunta selvittää, onko hakuprosessi mennyt lainmukaisesti ja asiallisesti vai onko asiassa tapahtunut menettelytapa- ja/ tai asiavirhe.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

Aihe liittyy kuntastrategian Visioon "Mahdollistamme mielekkään vapaa-ajan, Pidämme kuntatalouden tasapainossa", *Toiminta-ajatuksen ja arvoihin " Rehti ja luotettava, Pidämme kiinni sovitusta ja rakennamme luottamusta, toimimme avoimesti, vastuullisesti ja läpinäkyvästi, kuuntelemme ja kohtelemme kuntalaisia yhdenvertaisesti ja oikeudenmukaisesti. Toimimme reilusti ja kunnioittavasti."*

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta päättää hylätä Anni Pihl:n oikaisuvaatimuksen määräaikaisen ulkoliikuntapaikkojen hoitajan valinnasta.



§ 6

Ilmoitusasiat

Toimielimen tietoon esitellään seuraavat asiat:

Ehdotus

Ilmoitusasiat merkitään tietoon saatetuksi.



§ 7

Muut asiat

Otetaan käsiteltäväksi jäsenten muut mahdollisesti esille ottamat asiat.